

TES
SP10

UNIVERSIDAD DEL SALVADOR

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

LICENCIATURA EN
RELACIONES INTERNACIONALES

TESIS DE LICENCIATURA:

*1973-1976: QUIEBRES Y CONTINUIDADES
DE LA POLÍTICA EXTERIOR DEL TERCER
GOBIERNO PERONISTA EN SU
RELACIONAMIENTO POLÍTICO-
ECONÓMICO.*

ALUMNO:

GUILLERMO A. VITALE

PROFESOR TUTOR:

FABIÁN LAVALLÉN RANEA

AÑO 2011

Índice

ÍNDICE.....	- 1 -
INTRODUCCIÓN.....	- 2 -
I. MARCO TEÓRICO.....	- 4 -
I- 1. Definición del tema.....	- 4 -
I- 2. Objetivos.....	- 4 -
<i>a. Principales.....</i>	- 4 -
<i>b. Secundarios.....</i>	- 4 -
I- 3. Aproximación teórica de los conceptos centrales del trabajo.....	- 5 -
a. Sistema Internacional: actores, estructura y proceso.....	- 5 -
b. Política Exterior del Estado.....	- 14 -
c. Argentina y Guerra Fría: Autonomía Heterodoxa y Tercera Posición.....	- 20 -
II. ANTECEDENTES Y CONTEXTO HISTÓRICOS.....	- 24 -
II- 1. Internacional.....	- 24 -
II- 2. Nacional.....	- 32 -
II- 3. La política exterior del tercer gobierno peronista.....	- 41 -
<i>a. La política exterior de Cámpora.....</i>	- 41 -
<i>b. La política exterior de Lastiri.....</i>	- 46 -
<i>c. La política exterior de Perón.....</i>	- 49 -
<i>d. La política exterior de Isabel e interinato de Luder.....</i>	- 54 -
III. ANÁLISIS.....	- 57 -
IV. CONCLUSIONES.....	- 66 -
V. ANEXO.....	- 68 -
VI. BIBLIOGRAFÍA.....	- 69 -

Introducción

La Argentina de los años 70 fue una Argentina convulsionada en lo político, lo económico y lo social. La sucesión de presidentes constitucionales y no constitucionales era moneda corriente en aquellos tiempos. Dentro de esa década, el único lapso democrático fue el comprendido entre los años 1973 y 1976. En ese período, la crisis institucional de la República se expresó en su cantidad de presidentes, la división social en torno a que proyecto de nación se pretendía y la crisis económica del país. A ello se le suman giros notorios en la orientación política de varios países vecinos e importantes cambios en el sistema internacional.

El año 73 marca el fin de una larga dictadura militar de siete años, la cual generaba descontento y rechazo popular, expresado en varias movilizaciones (Córdoba, 1969-1971, Rosario, Corrientes y Mendoza). “Se vivía una situación de crisis, ante el fracaso del modelo sociopolítico de carácter autoritario que intentó concretar la denominada Revolución Argentina”¹.

El Peronismo, mediante la heterodoxa conducción de Juan Domingo Perón, trató de cooptar en su interior el descontento generalizado atrayendo a personas tan dispares entre sí que rápidamente provocaron fricciones al corazón partidario.

Luego del fin de la Segunda Guerra Mundial emergió un orden mundial bipolar de choque político y militar entre posiciones totalmente opuestas: capitalismo vs. Socialismo². Dicha puja de poder influyó al partido más movilizante de Argentina. Así, en el seno mismo de la agrupación convivían proyectos antagónicos: por un lado, estaban las posiciones más ortodoxas del peronismo, vinculadas a la derecha, expresadas en el sindicalismo peronista (CGT y las 62 Organizaciones Peronistas) y “el peronismo familiar”³, sector muy cercado a Perón, liderado por su esposa Isabel y su secretario personal, José López Rega. El otro proyecto importante se situaba a la izquierda del movimiento y eran varios grupos radicalizados vinculados al peronismo, pero de heterogéneo origen ideológico que, en algunos casos, aplicaron estrategias de guerrilla como medio para luchar contra el régimen militar e imponer sus voluntades. Dentro de este grupo, podemos destacar a Montoneros, FAP (Fuerzas Armadas Peronistas) y FAR (Fuerzas Armadas Revolucionarias).

¹ Moneta, Carlos Juan (1988): *La Política Exterior del Peronismo 1973-1976* en Perina, Rubén y Russell, Roberto (1988): *Argentina en el Mundo 1973-1987*, GEL, Buenos Aires, p. 53.

² Paradiso, José (1983): *La Era de las Superpotencias*, Editorial Foro Sur, Buenos Aires y Hobsbawn, Eric (1999): *Historia del Siglo XX*, Crítica, Buenos Aires, pp. 229-259.

³ Moneta, Carlos Juan (1988), op. cit., p. 54.

Una vez que el peronismo llega al poder el 25 de mayo de 1973, las distintas facciones pugnan por imponer sus representantes en las distintas áreas del gobierno. De esta manera, los presidentes que se van sucediendo durante esos tres años democráticos, representarán los intereses de alguna de las ramas peronistas. Por lo cual, Cámpora será el representante de la Juventud Peronista; Lastiri e Isabel lo serán del Peronismo Familiar y, finalmente, Perón, como líder del Partido, mantendrá una política más heterodoxa hasta luego romper definitivamente con los grupos radicalizados y plegarse al Peronismo Ortodoxo.

Todos esos cambios de conducción y las disputas al interior mismo del poder nacional, influirán notoriamente en la política exterior del país de aquellos años. Si bien “existía la opinión ampliamente mayoritaria de que el contexto internacional presentaba características que, bien instrumentadas, podían permitir a nuestro país aumentar su capacidad de maniobra y tornar más factible un desenvolvimiento independiente”⁴, la gran inestabilidad institucional argentina no le pudo dar curso a una política de inserción internacional coherente y duradera. La muerte de Perón, el líder, el único que podía mantener la calma en la convulsionada realidad nacional terminará con las últimas ilusiones de aquellos que creían posible una salida al problema sin tocar a la puerta de los cuarteles. Sin embargo, la crisis nacional sumada al descontento popular sobre el gobierno de Isabel, desembocará en el fin del corto período peronista y nos introducirá en una nueva y cruenta dictadura militar de siete años.

En este trabajo se estudiarán las características generales de la política exterior argentina de aquellos años, atendiendo especialmente a los quiebres y continuidades entre cada período presidencial. Asimismo, se tratará de ahondar en los motivos que llevaron al fracaso de una política internacional coherente y racional.

⁴Saavedra, Marisol (2004): *La Argentina No Alineada, Desde la Tercera Posición Justicialista Hasta el Menemismo (1973-1991)*, Biblos, Buenos Aires, p 45.

I. Marco teórico

I- 1. Definición del tema

1973-1976: Quiebres y continuidades de la política exterior del tercer gobierno peronista en su relacionamiento político-económico.

I- 2. Objetivos

a. Principales

- Analizar los quiebres y continuidades de la política exterior argentina comprendida durante el periodo 1973-1976, teniendo en cuenta a los distintos actores gubernamentales que intervienen en el proceso de toma de decisión.
- Estudiar los procesos que impidieron el desarrollo de una política exterior coherente y unificada durante el tercer periodo peronista

b. Secundarios

- Estudiar las características principales de los distintos sectores del peronismo que detentaron el poder entre 1973 y 1976.
- Analizar la doctrina de Tercera Posición peronista aplicada durante el período elegido.

I- 3. Aproximación teórica de los conceptos centrales del trabajo

a. Sistema Internacional: actores, estructura y proceso

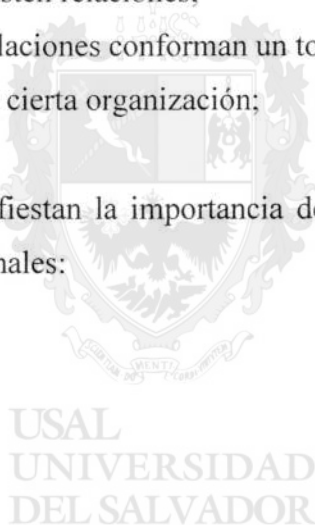
El tema central de estudio del presente trabajo será la política internacional argentina comprendida entre los años 1973 y 1976. Para comprender mejor acerca del funcionamiento de la política exterior y del proceso de elaboración de la misma debemos abordar algunos conceptos básicos en nuestra materia.

Comenzaremos con el concepto de sistema internacional, para el cual debemos tener en cuenta cuatro puntos:⁵

- 1- Un sistema está constituido por elementos;
- 2- Entre esos elementos existen relaciones;
- 3- Estos elementos y sus relaciones conforman un todo;
- 4- Este todo manifiesta una cierta organización;

Estas consideraciones manifiestan la importancia de tres elementos dentro del análisis de las relaciones internacionales:

- Actores
- Estructura
- Proceso



Teniendo en cuenta a éstas tres variables, utilizaremos la definición elaborada por Esther Barbé, quién afirma que el sistema internacional “está constituido por un conjunto de actores, cuyas relaciones generan una configuración de poder (estructura) dentro de la cual se produce una red compleja de interacciones (proceso) de acuerdo a determinadas reglas”⁶.

Siguiendo con este modelo de análisis tomaremos la primera variable para contribuir a la definición del tema abordado en el presente trabajo. Así, entendemos que actor internacional es “aquella unidad del sistema internacional que goza de habilidad

⁵ Braillard, Philippe (1977) *Théorie des systèmes et relations internationales*, Bruylant, Bruselas, p. 51 citado en Barbé, Esther (1995) : *Relaciones Internacionales*, Tecnos, Madrid, p. 115.

⁶ Barbé, Esther (1995): *Relaciones Internacionales*, Tecnos, Madrid, p. 115.

para movilizar recursos que le permitan alcanzar sus objetivos, que tiene capacidad para ejercer influencia sobre otros actores del sistema y que goza de cierta autonomía”⁷. Dentro de los actores internacionales, la tipología clásica distingue entre tres tipos de unidades: Estados; Organizaciones Intergubernamentales y Fuerzas Transnacionales (Empresas, ONG, etc.). Esta diferenciación clásica es definida como tal por Esther Barbé, quién elabora su tesis a partir de “Sociología de las Relaciones Internacionales”, libro escrito por Merlé.

Dentro de esta tipología tomaremos al Estado como el actor internacional a definir ya que su funcionamiento conforma parte esencial dentro de nuestro trabajo.

La aparición del Estado en su forma actual data de 1648 con la firma del Tratado de Westfalia, el cual dio fin a la Guerra de los Treinta Años. El tratado supone un nuevo orden donde la multiplicidad de autoridades y lealtades da paso al monopolio de la autoridad política sobre un territorio determinado. El principio central era básico: el monarca impondrá su religión en su territorio pero además sería soberano sobre el mismo. De esta manera, desaparecía la posibilidad de una autoridad externa o superior a la del monarca. Nacía así el concepto de soberanía nacional entendida como no injerencia externa en los asuntos internos e igualdad de derecho entre los Estados⁸.

Los elementos constitutivos del Estado moderno son tres: territorio, población y gobierno con autoridad para gobernar sobre los otros dos. Jurídicamente el Estado goza de Soberanía, lo cual lo diferencia del resto de los actores y lo iguala ante los demás Estados: “todos los Estados gozan de igualdad soberana. Tienen iguales derechos e iguales deberes y son por igual miembros de la comunidad internacional, pese a las diferencias de orden económico, social, político o de otra índole”⁹.

A su vez, el Estado posee de una segunda característica que, además de la soberanía, los diferencia de las demás unidades del sistema internacional: la disposición de un territorio. Hoy en día todo el territorio del mundo tiene un soberano¹⁰.

Estos dos conceptos primarios que diferencian a los Estados de los demás actores del ambiente internacional, soberanía y territorio, sirven para analizar la habilidad y la capacidad de cada entidad soberana para ejercer un efectivo control sobre su territorio y para llevar a cabo sus objetivos, tanto nacionales como internacionales. Así, el enfoque funcionalista de las Relaciones Internacionales se centrará en la

⁷ Barbé, Esther (1995), op. cit., p. 117.

⁸ Barbé, Esther (1995), op. cit., p. 126.

⁹ Carta de las Naciones Unidas citado en Barbé, Esther (1995): op. Cit., p. 126.

¹⁰ El territorio de la Antártida tiene un régimen especial basado en el Tratado de 1959 donde doce países, entre ellos Argentina, acordaron la congelación de las pretensiones de soberanía territorial, la desmilitarización del continente y su conversión en un espacio abierto a la investigación científica.